Дело № 5-34-0402/2024

 УИД: 86MS0031-01-2024-000231-83

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

19 февраля 2024 года пгт. Междуреченский

Мировой судья судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Черногрицкая Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Фадеева Андрея Юрьевича, \*\*\*\*

установил:

 Фадеев А.Ю. 14.01.2024 в 00 час. 55 мин. по адресу - ул. Гагарина, 28 п. Кондинское Кондинского района ХМАО-Югры, управляя транспортным средством - автомобилем \*, с признаками опьянения, в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 23.10.1993 г. №1090, 14.01.2024 в 02 час. 00 мин. по адресу - ул. Гагарина, 28 п. Кондинское Кондинского района ХМАО-Югры, не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, его действие (бездействие) не содержит признаков уголовно наказуемого деяния.

 Фадеев А.Ю., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

 В соответствии с положениями ч.2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья полагает возможным рассмотреть дела об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

[Частью 1 статьи 12.26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287247&dst=6453&field=134&date=30.01.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно [пункту 2.3.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=286257&dst=101152&field=134&date=30.01.2023) Правил дорожного движения РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

[Частью 1.1 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287247&dst=4366&field=134&date=30.01.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287247&dst=500&field=134&date=30.01.2023) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287247&dst=4712&field=134&date=30.01.2023). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно [части 6 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=4712&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 № 1882 утверждены [Правила](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100014&field=134&date=20.06.2022) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с [пунктом 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100018&field=134&date=20.06.2022) указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке, а также вынесение определения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=434865&dst=500&field=134&date=08.03.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе судебного разбирательства установлено, что Фадеев А.Ю. 14.01.2024 в 00 час. 55 мин. по адресу - ул. Гагарина, 28 п. Кондинское Кондинского района ХМАО-Югры, управлял транспортным средством \*, при проверке документов у него были выявлены признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи).

 В связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения (наличие признаков опьянения: запаха алкоголя изо рта, нарушение речи), Фадееву А.Ю. в соответствии с Правилами освидетельствования, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства измерения, последний согласился.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения алкотектор "Динго Е200" заводской номер 0187 (дата последней поверки – 17.11.2023) на основании положительного результата определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,140 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Фадеева А.Ю. было установлено состояние алкогольного опьянения, с которым он не согласился.

Бумажный носитель (чек) с показаниями технического средства измерения, которым проводилось освидетельствование Фадеева А.Ю. приобщенный к материалам дела, содержит результат исследования содержания паров этанола в выдыхаемом воздухе – 1,140 мг/л.

В соответствии с [пунктом 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=429693&dst=100025&field=134&date=21.02.2024) Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Освидетельствование Фадеева А.Ю. на состояние алкогольного опьянения проведено в порядке, установленном указанными выше [Правилами](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=429693&dst=100013&field=134&date=21.02.2024). Каких-либо замечаний в ходе данного процессуального действия он не представил, о нарушении порядка его проведения не заявлял.

Однако с результатами освидетельствования не согласился, что зафиксировано в соответствующей графе акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с [подпунктом "б" пункта 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=429693&dst=100027&field=134&date=21.02.2024) указанных Правил водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В связи с несогласием с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Фадеев А.Ю. на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения был направлен в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования, пройти которое в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, он отказался.

При этом, собственноручную запись об отказе в прохождении медицинского освидетельствования и подписи протокола в соответствующей графе процессуального документа от 14.01.2024 ставить отказался.

Таким образом, направление Фадеева А.Ю. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения соответствует требованиям, установленным [Правилами](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=429693&dst=100013&field=134&date=21.02.2024).

 Данные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении Фадеев А.Ю. протокола об административном правонарушении по [части 1 статьи 12.26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=433320&dst=6453&field=134&date=22.06.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами:

 - протоколом об административном правонарушении от 14.01.2024, составленным уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований ч. 2 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 2);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 14.01.2024, согласно которому Фадеев А.Ю. был отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он управляет транспортным средством, находясь в состоянии опьянения при наличии признаков опьянения; процедура отстранении произведена с применением видеозаписи, что соответствует требованиям [части 2 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=359000&dst=8174&field=134&date=29.04.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 4);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 14.01.2024 в отношении Фадеева А.Ю., бумажными чеками с результатами освидетельствования с прибора измерения (л.д. 6, 7);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 14.01.2024, из которого следует, что в связи с наличием признаков опьянения и несогласием с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Фадеев А.Ю. направлен на медицинское освидетельствование, которое он отказался пройти (л.д. 8);

- карточкой операций с водительским удостоверением Фадеева А.Ю., согласно которой водительское удостоверение действительно до 30.08.2026 (л.д. 12);

- рапортами инспекторов ОВ ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Кондинскому району Воронцова Я.А., Ларькина М.И. от 14.01.2024 об обстоятельствах совершенного Фадеевым А.Ю. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 7, 8);

 - справкой ОМВД России по Кондинскому району от 10.01.2024 о том, что Фадеев А.Ю. к административной ответственности по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, уголовной ответственности по ст.ст.264, 264.1 УК РФ не привлекался (л.д. 9-11);

- видеозаписью на СD-R диске, просмотренной в судебном заседании, на котором зафиксирован факт совершения процессуальных действий при производстве по делу об административном правонарушении в отношении Фадеева А.Ю. (л.д. 16);

- сопроводительными письмами от 16.01.2024, подтверждающим факт направления в адрес Фадеева А.Ю. посредством почтовой связи процессуальных документов (л.д. 20, 21).

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении были применены к Фадеев А.Ю. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419255&date=04.06.2023&dst=104199&field=134) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (отстранение от управления транспортным средством, и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) осуществлены без участия понятых с применением видеозаписи, что отражено в соответствующих протоколах, диск с видеозаписью приложен к материалам дела.

 При оценке видеозаписи на предмет достоверности и допустимости принимается во внимание, что на ней в достаточном объеме зафиксированы меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, обеспечивающем визуальную идентификацию объектов и участников действий, зафиксированные события соотносятся с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в протоколе, и иными собранными по делу доказательствами и восполняют друг друга. Оснований сомневаться в том, что на видеозаписях зафиксированы указанные процессуальные действия с участием Фадеева А.Ю., не имеется.

Протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Фадеева А.Ю. отвечает требованиям [статьи 28.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422315&dst=102588&field=134&date=23.06.2023) КоАП РФ, не содержит недостатков, влекущих признание его недопустимым доказательством.

 При этом Фадеев А.Ю. имел возможность отразить возражения относительно содержания протоколов, составленных в отношении него, как лица с признаками опьянения управлявшего транспортным средством и отказавшегося от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, однако никакие возражения не зафиксировал, отказавшись от подписи в протоколах.

Отказ Фадеева А.Ю. от подписи в протоколах оформлен сотрудником ДПС ГИБДД с соблюдением процессуальных требований, предусмотренных [частью 5 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=434865&dst=102551&field=134&date=21.02.2024) и [частью 5 статьи 28.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=434865&dst=104149&field=134&date=21.02.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и зафиксирован в соответствующих разделах протоколов.

Отказ привлекаемого лица от подписания соответствующей графы протокола об административном правонарушении о разъяснении прав, предусмотренных законом, как и от подписи в самом протоколе, не свидетельствует о том, что права, предусмотренные [статьей 25.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=434865&dst=102302&field=134&date=21.02.2024) Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и [статьей 51](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100196&field=134&date=21.02.2024) Конституции Российской Федерации, ему не разъяснялись.

Также Фадеев А.Ю. отказался от подписи в протоколе в графе "пройти медицинское освидетельствование".

При этом из содержания исследованной в ходе судебного заседания видеозаписи, следует, что инспектор ГИБДД неоднократно предлагал Фадееву А.Ю. пройти медицинское освидетельствование, а Фадеев А.Ю. неоднократно отказывался от его прохождения.

 Таким образом, право Фадеева А.Ю. на защиту при производстве по делу об административном правонарушении не нарушено и реализовано в установленном порядке.

 Представленные доказательства мировым судьей оценены в совокупности, в соответствии с требованиями ст.26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются относимыми и допустимыми, составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены и полностью согласуются между собой, в полном объеме отражают описанные в протоколе события.

 Материалы дела не содержат объективных доказательств того, что действия Фадеева А.Ю. при отказе от освидетельствования носили вынужденный характер, в том числе в результате действий сотрудников полиции.

 Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Фадеева А.Ю. в ходе судебного заседания нашла свое подтверждение, его действия судьей квалифицируются по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения.

При назначении наказания, мировой судья в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер и общественную опасность совершенного деяния, личность привлекаемого лица, его материальное положение, отсутствие смягчающих административную ответственность обстоятельств и наличие отягчающих административную ответственность обстоятельств.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, в целях предупреждения совершения административных правонарушений привлекаемым лицом, мировой судья полагает возможным и целесообразным назначить Фадееву А.Ю. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

Фадеева Андрея Юрьевича (паспорт \*) признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Штраф перечислить на расчетный счет: 40102810245370000007 КБК 18811601123010001140 ОКТМО 71816000 РКЦ ХАНТЫ-МАНСИЙСК//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 (УМВД РФ по ХМАО-Югре) ИНН 8601010390 КПП 860101001 № счета 03100643000000018700 УИН 18810486240270000038 в течение шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей  31.5 КоАП РФ.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, необходимо представить в суд по адресу: ХМАО – Югры Кондинский район, пгт.Междуреченский ул.П.Лумумбы, д.2/1.

Лицо, не уплатившее административный штраф, может быть подвергнуто административному наказанию в соответствии с [ч. 1 ст. 20.25](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/202501) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Видеозапись на СD-R диске, на котором зафиксирован факт совершения процессуальных действий с участием Фадеева А.Ю. хранить в материалах дела.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД ОМВД России по Кондинскому району, а в случае утраты данного документа заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения указанного права прерывается. Течение прерванного срока лишения права управления транспортными средствами продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (в том числе в случае, если срок его действия истек), а равно со дня получения соответствующим подразделением органа, на которое возложено исполнение постановления о назначении административного наказания, заявления лица об утрате этого удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Кондинский районный суд путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, либо непосредственно в Кондинский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья

судебного участка № 2 Е.Н. Черногрицкая